

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Kroonenberg Groep B.V., gevestigd te Schiphol, gemeente Haarlemmermeer,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Martens Metaal Elst B.V., gevestigd te Elst, gemeente Overbetuwe, en M.J. Martens en W.J. Martens, beiden wonend te Elst, gemeente Overbetuwe (hierna tezamen en in enkelvoud: Martens Metaal B.V.),
 3. S.P.W. Franses, wonend te Elst, gemeente Overbetuwe en de vereniging Comité Verantwoord Beleid Overbetuwe (hierna: CVBO), gevestigd te gemeente Overbetuwe,
 4. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Otco Straal- en Spuitbedrijf B.V, gevestigd te Elst, gemeente Overbetuwe, en anderen,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Overbetuwe,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2012, met kenmerk 12RB000039, heeft de raad het bestemmingsplan "Elst Centraal, Infra, P + R en Huis der Gemeente" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V., Franses en CVBO, en Otco B.V. en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V., Franses en CVBO, Otco B.V. en anderen en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De raad heeft de rapporten "Grondexploitatie Elst Centraal 2012", "Kosten- en dekkingsoverzicht Spoorzone Elst maart 2012", "Spoorzone: raming gemeentelijke plankosten" en "Grondexploitatie" ingezonden. Daarbij heeft hij voor deze stukken verzocht om beperkte kennisneming, als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De Afdeling heeft het verzoek om beperkte kennisneming gedeeltelijk toegewezen. De betrokken partijen is gevraagd om toestemming als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb. Deze toestemming is verkregen. De stukken waarvoor het verzoek van de raad is afgewezen maken deel uit van het dossier.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 maart 2013, waar Kroonenberg B.V., vertegenwoordigd door mr. G. Aarts, advocaat te Amsterdam, Martens Metaal B.V., vertegenwoordigd door W.J. Martens, bijgestaan door mr. P.J.G. Poels, advocaat te Nijmegen, en dr. H. Olden, Franses, bijgestaan door mr. E.H.M. Harbers, advocaat te Nijmegen, CVBO, vertegenwoordigd door G. de Leeuw en dr. J.M.G. Lankveld, bijgestaan door mr. E.H.M. Harbers, advocaat te Nijmegen, Otco B.V. en anderen, vertegenwoordigd door ing. R.J.H. Hoedemaker, bijgestaan door mr. P.J.G. Poels, advocaat te Nijmegen, en de raad, vertegenwoordigd door ing. A. Mulders en ir. H. Bos, beiden werkzaam bij de gemeente, A. Roedoe, ir. J. van de Kamp en drs. L. Veldkamp, bijgestaan door mr. M.J. Tunnissen, advocaat te Arnhem, zijn verschenen. Voorts zijn NS Poort, vertegenwoordigd door mr. M.E. Koolen, advocaat te Utrecht, en het college van burgemeester en wethouders, vertegenwoordigd door F.M.J. van Rooijen, ter zitting gehoord.

Overwegingen

Toetsingskader

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor

het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het plan

2. Het plan voorziet in de ontwikkeling van een gemeentehuis met parkeerterrein, kantoren en een parkeergarage naast het station van Elst, Gelderland. Voorts biedt het plan een regeling voor de aanleg van een zogenoemd keerspoor op het station van Elst, voor de aanleg van verkeers- en verblijfsgebieden rondom het station en voor twee tunnels onder de spoorlijnen bij dit station.

2.1. Ten behoeve van het plan heeft het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Infra" van 24 juni 2010 tot en met 3 augustus 2010 ter inzage gelegen, en heeft het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Huis der Gemeente" van 3 februari 2011 tot en met 16 maart 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze perioden kon een ieder zienswijzen naar voren brengen bij de raad. Met het vastgestelde plan zijn beide ontwerpen gewijzigd vastgesteld als één plan.

Ontvankelijkheid

3. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, zoals dat luidde ten tijde van belang, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

3.1. CVBO heeft noch een zienswijze over het ontwerpplan "Elst Centraal, Infra", noch over het ontwerpplan "Elst Centraal, Huis der Gemeente" naar voren gebracht bij de raad. Dat in het plan twee ontwerpen zijn samengebracht, is op zichzelf geen omstandigheid op grond waarvan CVBO redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, nu de mogelijkheid bestond om zienswijzen naar voren te brengen over beide ontwerpen.

Dat CVBO eerst bij akte van 23 april 2012, na de termijn van het indienen van zienswijzen, is opgericht, is evenmin een zodanige omstandigheid. Daartoe overweegt de Afdeling dat het in dit geval niet met het wettelijk stelsel verenigbaar is dat een in een later stadium van de procedure opgerichte rechtspersoon zich in de procedure kan mengen. Hierbij betreft de Afdeling dat het belang waarvoor CVBO opkomt reeds bestond ten tijde van de termijn voor het indienen van zienswijzen. Dat CVBO pas is

opgericht na die termijn dient voor haar rekening te komen.

Voor zover CVBO aanvoert dat zij ten aanzien van de planonderdelen die ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen gewijzigd zijn vastgesteld verschoonbaar geen zienswijze heeft ingediend, overweegt de Afdeling als volgt. De doelstellingen van CVBO, zoals deze zijn vastgelegd in de statuten, behelzen het bevorderen van een gezond financieel beleid van de gemeente Overbetuwe en het voorkomen van activiteiten die dit bedreigen, en in het bijzonder in verband hiermee het voorkomen van de bouw van een nieuw gemeentehuis nabij het station van Elst. Het plan is ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen gewijzigd vastgesteld met betrekking tot de verkeersbestemmingen. Het plan is verder ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Huis der Gemeente", wat betreft de bouw van het gemeentehuis ongewijzigd vastgesteld, en wat betreft de indeling van de voorziene bouwmogelijkheden op enige ondergeschikte punten gewijzigd vastgesteld. De vermelde wijzigingen hebben geen invloed op het plan, voor zover het de onderwerpen betreft waarop de doelstellingen van CVBO zien. Derhalve is CVBO door de wijziging niet in een nadeliger positie komen te verkeren.

Ook voor het overige doet zich geen omstandigheid voor op grond waarvan CVBO redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het niet indienen van een zienswijze haar redelijkerwijs niet kan worden verweten.

Het beroep van Franses en CVBO, voor zover ingesteld door CVBO, is niet-ontvankelijk.

3.2. Franses heeft bij de raad een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Huis der Gemeente" naar voren gebracht. Over het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Infra" heeft hij geen zienswijze naar voren gebracht bij de raad. Geen rechtvaardiging is gelegen in de omstandigheid dat in het plan twee ontwerpen zijn samengebracht, nu de mogelijkheid bestond om zienswijzen naar voren te brengen over beide ontwerpen.

Het plan is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Infra" evenwel gewijzigd vastgesteld ten aanzien van de bestemmingen "Verkeer" en "Verkeer – Verblijf". Niet is uitgesloten dat Franses hierdoor in een nadeliger positie is komen te verkeren dan ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan. In zoverre wordt geoordeeld dat verschoonbaar geen zienswijze is ingediend.

De conclusie is dat het beroep van Franses en CVBO, voor zover ingesteld door Franses, niet-ontvankelijk is, in zoverre het de plandelen met de bestemming "Verkeer – Railverkeer" betreft. Voor het overige is het beroep ontvankelijk.

Crisis- en herstelwet

4. Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen betogen dat de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) ten onrechte van toepassing is verklaard op het plan.

4.1. Ingevolge artikel 1.1, eerste lid, onder a, gelezen in verbinding met categorie 3, onder 3.4, van bijlage I van de Chw is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing op de ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.1 van de Wro ten behoeve van de aanleg of wijziging van wegen.

4.2. Het plan voorziet onder meer in de aanleg van wegen. Derhalve is de Chw op grond van artikel 1.1, eerste lid, onder a, gelezen in verbinding met categorie 3, onder 3.4, van bijlage I, van toepassing op dit plan. Hierbij is niet van belang of de bedoelde wegen al dan niet een ondergeschikt onderdeel vormen van de door het plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen, zoals Franses aanvoert. Dat de voorbereidingen voor het plan reeds in 1995 een aanvang hebben genomen, zoals Franses stelt, geeft voorts, ongeacht of dit juist is, geen aanleiding voor een ander oordeel. De datum waarop het besluit is genomen, is beslissend voor de toepasselijkheid van de Chw en niet de datum waarop het bestuursorgaan is begonnen met de voorbereidingen voor dit besluit. Het betoog faalt.

Ontwerpbestemmingsplannen en gewijzigd vastgestelde plan

5. Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen stellen dat belanghebbenden in hun rechten kunnen zijn aangetast doordat bij de vaststelling van het plan twee ontwerpbestemmingsplannen zijn samengevoegd. Hierdoor kan volgens hen aan sommigen een beroepsmogelijkheid tegen het plan zijn onthouden.

Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen hebben niet weersproken dat de ontwerpbestemmingsplannen ter inzage hebben gelegen voordat het plan is vastgesteld. De mogelijkheid heeft opengestaan om zienswijzen over de ontwerpbestemmingsplannen naar voren te brengen, hetgeen Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen hebben gedaan. Niet valt in te zien dat door het samenvoegen van de betrokken ontwerpbestemmingsplannen aan belanghebbenden een beroepsmogelijkheid is onthouden. De Afdeling kan Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen dan ook niet volgen in de niet nader onderbouwde stelling dat belanghebbenden door de handelswijze van de raad in dit opzicht in hun rechten zijn geschaad. Het betoog faalt.

6. Franses stelt dat het vastgestelde plan de mogelijkheid biedt om evenementen te organiseren op de gronden waarop de plandelen met een verkeersbestemming zien, hetgeen een wezenlijke wijziging betreft ten opzichte van de ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplannen waarin dit nog niet mogelijk werd gemaakt. Hij betoogt dat derhalve ten onrechte niet opnieuw een ontwerp van het plan ter inzage is gelegd.

De Afdeling overweegt dat slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, de wettelijke procedure opnieuw dient te worden doorlopen. In het plan zoals dit is vastgesteld, zijn enkele plandelen met bestemmingen ten behoeve van verkeer en verblijf gewijzigd ten opzichte van hetgeen was opgenomen in de ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplannen. Deze wijziging houdt in dat in de

doeleindenomschrijvingen van de bestemmingen is opgenomen dat deze eveneens dienen voor verblijfsdoeleinden, verkeer-, vervoer- en verblijfsvoorzieningen ten behoeve van railverkeer, evenementen en standplaatsen op een afstand van minimaal tien meter uit milieugevoelige functies. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat deze afwijkingen ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen naar aard en omvang zodanig groot zijn dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Het betoog van Franses faalt.

7. Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen betogen dat ten onrechte niet alle wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen zijn opgenomen in het zienswijzenrapport waarnaar in het besluit tot vaststelling van het plan wordt verwezen. Franses wijst in dit verband op de mogelijkheden voor verblijfsdoeleinden, de organisatie van evenementen en standplaatsen, die in het plan, maar niet in de ontwerpbestemmingsplannen, zijn opgenomen.

7.1. De raad erkent dat enige wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Infra" in de bestemmingsomschrijvingen voor de verkeersbestemmingen per abuis niet in het overzicht met ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen.

7.2. Ten aanzien van de gestelde wijzigingen in de bestemming "Verkeer", overweegt de Afdeling dat de genoemde doeleinden reeds aanwezig waren in de bestemming "Verkeer" zoals deze was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Huis der Gemeente". Het plan is hiermee overeenkomstig vastgesteld. In zoverre faalt het betoog.

Ten aanzien van de gestelde wijzigingen in de bestemming "Verkeer – Verblijf", overweegt de Afdeling dat in artikel 8, lid 8.1, onder 8.1.1, van de planregels behorende bij deze bestemming enige doeleinden gewijzigd zijn vastgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal, Infra", maar niet zijn opgenomen in het overzicht met ambtshalve wijzigingen in het zienswijzenrapport. Het betreft de doeleinden: sub d: "verblijfsdoeleinden"; sub e: "verkeer-, vervoer- en verblijfsvoorzieningen t.b.v. railverkeer"; sub f: "evenementen"; sub g: "standplaatsen; en sub m: "verkeer-, vervoer- en verblijfsvoorzieningen ten behoeve van het railverkeer", op een afstand van minimaal 10 meter uit milieugevoelige functies".

In zoverre slaagt het betoog. In hetgeen Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dit ziet op de vaststelling van artikel 8, onder 8.1.1, sub d, e, f, g en m, van de planregels in onderlinge samenhang gezien met het plan, is genomen in strijd met de rechtszekerheid. De beroepen zijn in zoverre gegrond.

Vooringenomenheid

8. Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen wijzen op de met NS Vastgoed gemaakte afspraken over enige ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt. Zij betogen dat deze afspraken aantonen dat de raad heeft gehandeld in strijd met het verbod op vooringenomenheid.

De Afdeling is van oordeel dat de enkele omstandigheid dat de ontwikkelingen die door het plan mogelijk worden gemaakt plaatsvinden in overleg met een private partij die de ontwikkeling zal uitvoeren, niet betekent dat de raad vooringenomen was bij de vaststelling van het plan. Het betoog faalt.

Maatschappelijk draagvlak

9. Franses betoogt dat binnen de gemeente onvoldoende maatschappelijk draagvlak bestaat voor de bouw van een nieuw gemeentehuis. Hij stelt dat uit onderzoek blijkt dat veruit de meeste inwoners van de gemeente Overbetuwe met kennis van de plannen, tegen deze plannen zijn.

De Afdeling overweegt dat de omstandigheid dat mogelijk niet bij een meerderheid van de inwoners van de gemeente Overbetuwe steun is voor de bouw van een nieuw gemeentehuis, geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het besluit reeds daarom voor vernietiging in aanmerking komt. Het betoog faalt.

Plangrens

10. Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen betogen dat de woningen die zijn voorzien in de Stedenbouwkundige Visie Elst Centraal, vastgesteld op 3 november 2009, ten onrechte buiten het plan zijn gelaten. Volgens hen zijn deze woningen onlosmakelijk verbonden met het bestemmingsplan. Dit blijkt onder andere uit het feit dat deze woningen samen met de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt, waren opgenomen in een ontwerpbestemmingsplan "Elst Centraal" dat in 2005 ter inzage heeft gelegen, aldus Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen. Franses betoogt dat het voor de ontwikkeling van dit gebied van belang is dat een integraal bestemmingsplan wordt vastgesteld. Voorts blijkt de samenhang uit de omstandigheid dat de bedoelde woningen vereist zijn voor de economische uitvoerbaarheid van het plan, aldus Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen.

10.1. Gelet op de systematiek van de Wro komt de raad beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzings van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. In hetgeen Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat de omstandigheden dat in de onmiddellijke nabijheid van het plangebied woningen zijn voorzien en dat deze in een eerder stadium van de besluitvorming samen met de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt in een ontwerpbestemmingsplan waren opgenomen niet tot gevolg hebben dat tussen de verschillende ontwikkelingen een onlosmakelijke ruimtelijke verbinding bestaat. Dat de ontwikkelingen in het plan en de ontwikkeling van de vermelde woningen

eventueel economisch met elkaar zijn verbonden, zoals gesteld door Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen, brengt evenmin een onlosmakelijke ruimtelijke verbinding tussen deze ontwikkelingen met zich.

Het betoog faalt.

Milieueffectrapportage

11. Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen betogen dat de raad ten onrechte niet heeft beoordeeld of een milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) had moeten worden uitgevoerd. Hiertoe voeren zij aan dat het plan samenhangt met ontwikkelingen in verschillende deelgebieden, zodat mogelijk sprake is van een activiteit als bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.). Voor zover de drempelwaarde die staat genoemd in het Besluit m.e.r. niet wordt overschreden, wijzen zij op de selectiecriteria als bedoeld in bijlage III van richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011, betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (hierna: Richtlijn).

11.1. De raad stelt dat hetgeen het plan mogelijk maakt ruimschoots blijft onder de drempelwaarden, zoals deze in het Besluit m.e.r. zijn opgenomen. Volgens de raad hoefde derhalve geen m.e.r. te worden uitgevoerd, mede gelet op de aard van het project en op de ligging van het project op een aanzienlijke afstand van kwetsbare natuur of andere kwetsbare objecten.

11.2. Ingevolge artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer in samenhang gezien met het vierde lid en met artikel 2, tweede lid, van het Besluit m.e.r. worden als activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of een milieueffectrapport (hierna: MER) moet worden gemaakt, aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is omschreven.

In onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt in categorie 11.2, bepaald dat beoordeeld dient te worden of een MER dient te worden gemaakt in het kader van het bestemmingsplan dat voorziet in de aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied dat 2.000 of meer woningen omvat, dan wel een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer omvat.

Ingevolge artikel 2, vijfde lid, aanhef en onder b, van het Besluit m.e.r. geldt, voor zover in de bijlage bij dit besluit, onderdeel D, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, dat het bevoegd gezag tevens moet beoordelen of een MER moet worden gemaakt in gevallen waarin op grond van selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Hiervan zijn uitgezonderd de categorieën D 49.1, D 49.2 en D 49.3 van de bijlage bij dit besluit.

11.3. Niet in geschil is dat het plan voorziet in de realisering van een gemeentehuis, kantoren, en een parkeergarage met een gezamenlijke

bedrijfsvloeroppervlakte van ruim 20.000 m². Derhalve overschrijdt de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt de in categorie 11.2 van onderdeel D, van de bijlage bij het Besluit m.e.r. genoemde drempelwaarde voor de bedrijfsvloeroppervlakte niet. Evenmin is in geschil dat de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van minder dan de drempelwaarde van 100 hectare. Dat de raad in een Stedenbouwkundige Visie de intentie heeft beschreven om in de toekomst 320 woningen in de omgeving van het plangebied te realiseren, noopt voorts, nu de bedoelde visie geen concrete voornemens bevat en het plan in het geheel geen woningen mogelijk maakt, niet tot het oordeel dat de eventuele realisering van deze woningen ten onrechte buiten beschouwing is gelaten bij de beoordeling of door het plan de drempelwaarde wordt overschreden.

Uit de stukken blijkt dat de raad heeft beoordeeld of andere factoren als bedoeld in bijlage III van de Richtlijn in dit geval aanwezig zijn, in verband waarmee ook bij het niet overschrijden van de drempelwaarde het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER moet worden gemaakt. De raad is tot de conclusie gekomen dat de aard van het project, dat bestaat uit de realisering van kantoren, parkeerruimte, ontsluitingswegen en een zogenoemd keerspoor, niet zodanig is dat deze voldoet aan de selectiecriteria als bedoeld in bijlage III van de Richtlijn. Voorts heeft de raad geconcludeerd dat de afstand van ongeveer vier kilometer tot kwetsbare natuur en de ligging binnen de stedelijke kern van Elst, niet maakt dat niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, ofschoon de drempelwaarde niet wordt overschreden. In hetgeen Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen is aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat deze conclusies onjuist zijn. Dat zich in de nabijheid van het plangebied andere bronnen van emissie bevinden en dat zich in het plangebied eventueel ongevallen kunnen voordoen, maakt dit niet anders.

Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het bevoegd gezag tevens had moeten beoordelen of een MER moet worden gemaakt omdat op grond van selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Het betoog faalt.

Verkeersafwikkeling en verkeersbestemmingen

12. Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen betogen dat de Energieweg waaraan hun bedrijven zijn gelegen, ten onrechte wordt verlengd ten behoeve van de ontsluiting van een deel van het plangebied en het centrum van Elst. Hiertoe voeren zij aan dat als gevolg hiervan de verkeersintensiteit op de Energieweg zodanig zal toenemen dat zij onevenredig in hun bedrijfsvoering worden belemmerd en de verkeersveiligheid op de Energieweg onaanvaardbaar zal verslechteren. Volgens hen is de Energieweg, die thans wordt gebruikt als erftoegangsweg ten behoeve van de aan die weg gevestigde bedrijven, ongeschikt om te worden ingericht als doorgaande weg naar de in het plan voorziene kantoorgebouwen en parkeergarage. Een verkeersbesluit om op de Energieweg een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur in te stellen,

biedt geen uitkomst, omdat de weg ongeschikt is om daarvoor te worden ingericht, aldus Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen. Zij stellen voorts dat de als gevolg van het plan beoogde maximumsnelheid van 30 kilometer per uur op de Energieweg in strijd is met het Gemeentelijk Mobiliteitsplan van 23 december 2004 (hierna: GMO).

Het onderzoek dat is verricht ten behoeve van het plan en waaruit de raad afleidt dat geen aanzienlijke problemen op de Energieweg zullen optreden, vertoont volgens Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen zodanige gebreken dat dit niet aan het plan ten grondslag had mogen worden gelegd: Ter onderbouwing van deze stelling hebben Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen verscheidene rapporten laten opstellen door BonoTraffics B.V. De conclusies van deze rapporten zijn neergelegd in de "Overkoepelende notitie toekomstige verkeerssituatie Energieweg te Elst" van 3 augustus 2012. Kroonenberg B.V. betoogt dat de raad verscheidene ingebrachte rapporten van BonoTraffics ten onrechte niet of onvoldoende heeft betrokken bij het vaststellen van plan.

Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen stellen verder dat het plan met betrekking tot de voorziene verkeersafwikkeling in strijd is met de provinciale structuurvisie "Bedrijventerrein en werklocaties" van 30 juni 2012 (hierna: Structuurvisie).

12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat geen onevenredige hinder voor de bedrijven aan de Energieweg zal optreden als gevolg van het plan en dat de verkeersveiligheid voldoende kan worden gewaarborgd. De Energieweg kan volgens de raad worden gebruikt als erfontsluitingsweg voor de door het plan mogelijk gemaakte kantoren en parkeergarage. De raad acht het mogelijk om maatregelen te treffen waardoor het bestemmingsverkeer voor de bedrijven aan de Energieweg voldoende ruimte behoudt voor de benodigde manoeuvres. Hoewel enige verkeershinder kan optreden gedurende het uitvoeren van vrachtwagenmanoeuvres, is de intensiteit van het verkeer niet dusdanig hoog dat daardoor onaanvaardbare verkeershinder optreedt, aldus de raad.

12.2. Ten aanzien van het beroep dat is gedaan op het GMO overweegt de Afdeling dat de Energieweg in dit beleid niet als gebiedsontsluitingsweg is gecategoriseerd, zodat het GMO niet in de weg staat van het instellen van een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur. Het betoog faalt in zoverre.

Ten aanzien van de gestelde strijd met de Structuurvisie, constateert de Afdeling dat het plan is vastgesteld op 29 mei 2012 en de Structuurvisie is vastgesteld op 30 juni 2012, na het nemen van het bestreden besluit. De raad hoefde dan ook geen rekening te houden met de Structuurvisie. Het betoog faalt in zoverre.

12.3. Ten aanzien van de gevreesde verkeershinder en verkeersonveiligheid op de Energieweg ter hoogte van de bedrijfsterreinen van Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen stelt de Afdeling voorop dat dit deel van de Energieweg niet binnen het plangebied is gelegen. De bestemming van dit deel van de Energieweg als zodanig ligt in deze bestemmingsplanprocedure dan ook niet ter beoordeling

voor. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient evenwel inzichtelijk te zijn dat ten gevolge van het plan een verkeersveilige situatie, zowel in het plangebied als op de aansluitende wegen daarbuiten, niet is uitgesloten.

12.4. Voor het antwoord op de vraag of een verkeersveilige situatie op de Energieweg mogelijk is, heeft de raad zich aangesloten bij het landelijk gehanteerde concept Duurzaam Veilig Verkeer. Als maatstaf voor beoordeling heeft de raad gebruik gemaakt van diverse publicaties van het CROW, waaronder publicatie nummer 192 "Leidraad duurzaam veilige inrichting van bedrijventerreinen" uit 2003. Voorts heeft de raad onderzoek laten verrichten waarvan de uitkomsten zijn neergelegd in diverse verkeersrapporten, waaronder "Verkeersanalyse station Elst" van Goudappel Coffeng van 2 oktober 2009 en "Toekomstige inrichting en gebruik Energieweg te Elst" van Mobycon van 28 juni 2011. In reactie op de rapporten van BonoTraffics B.V. is door Mobycon ten behoeve van de raad een memo opgesteld, gedateerd 15 september 2011. Gelet hierop ziet de Afdeling in het door Kroonenberg B.V. aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de rapporten van Bono Traffics B.V. niet of onvoldoende bij de vaststelling van het plan heeft betrokken.

Voorts ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de in opdracht van de raad opgestelde rapporten zodanige gebreken dan wel leemten in kennis bevatten dat de raad bij het vaststellen van het plan niet in redelijkheid van de resultaten van deze rapporten heeft mogen uitgaan. Dat ten aanzien van de toekomstige verkeersintensiteit enige mate van onzekerheid bestaat en de raad ter zitting heeft verklaard dat een verkeersintensiteit tot ongeveer 3.500 motorvoertuigen per etmaal (hierna: mvt/etmaal) in de toekomst niet is uitgesloten, en dat de rapporten van BonoTraffics B.V. op basis van een andere rekenmethode tot een hogere toekomstige verkeersintensiteit komen, maakt niet dat het onderzoek dat in opdracht van de raad is uitgevoerd gebrekkig is. In dit verband overweegt de Afdeling dat een ander resultaat op grond van een andere onderzoeksmethode op zichzelf niet maakt dat de resultaten van het onderzoek waarop de raad zich heeft gebaseerd niet representatief kunnen worden geacht.

12.5. Ten aanzien van de verkeersveiligheid en de geschiktheid van de Energieweg om de voorziene aard en intensiteit van het verkeer te verwerken en om ingericht te worden als weg waarop maximaal 30 kilometer per uur mag worden gereden, is de raad ervan uitgegaan dat de weg zal fungeren als erftoegangsweg voor de bedrijven die hieraan zijn gelegen en voor de in het plan voorziene ontwikkelingen. Volgens de raad zal de weg dienen als een zogenoemde erftoegangsweg zonder verzamel functie, zoals is beschreven in CROW publicatie 192. Gelet op de voorziene aard en intensiteit van het gebruik van de Energieweg ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen. Dat verkeer van en naar het centrum van Elst ook gebruik zal maken van de Energieweg maakt dit niet anders, nu aannemelijk is dat dit gebruik een beperkt deel van het totale gebruik van de Energieweg zal vormen.

Een erftoegangsweg zonder verzamel functie is blijkens CROW

publicatie 192 te gebruiken voor zowel verkeer van en naar bestemmingen in de omgeving, als voor andere activiteiten, zoals de manoeuvres die vrachtwagens moeten uitvoeren om de bedrijven aan de Energieweg te bereiken. De raad stelt dat het niet de bedoeling is dat manoeuvres van vrachtwagens, zoals achteruit inparkeren op een bedrijventerrein waarbij soms de gehele weg wordt geblokkeerd, achteruit rijden vanaf de in te richten parkeerstrook voor vrachtwagens aan de noordzijde van de Energieweg naar een bedrijf en het rijden van heftrucks bij het laden en lossen van vrachtwagens, in de toekomst onmogelijk zullen zijn op de Energieweg. De raad geeft toe dat het verkeer van en naar de door het plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen gehinderd kan worden door dergelijke manoeuvres, maar acht de verwachte mate van hinder op zichzelf aanvaardbaar. Voorts is in de plantoelichting en in de verkeersrapporten beschreven op welke wijze de Energieweg kan worden ingericht als weg met een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur, hetgeen de verkeersveiligheid bevordert.

Ten aanzien van de voorziene verkeersintensiteit is de Afdeling van oordeel dat de raad zich op basis van de door hem aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde rapporten in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat deze de capaciteit van de Energieweg van 6.000 mvt/etmaal niet zal overschrijden. Ofschoon bij de voorziene verkeersintensiteit van maximaal 3.500 mvt/etmaal enige overlast zal optreden tijdens bijzondere manoeuvres van vrachtwagens op de Energieweg en op sommige momenten een rij wachtende voertuigen zich kan uitstrekken tot aan het kruispunt met de Industrieweg Oost, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat deze mate van overlast niet maakt dat niet kan worden voldaan aan de aanbevelingen van de CROW over de inrichting van een erftoegangsweg zonder verzamel functie.

Gelet op het vorenstaande, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het voorziene gebruik en inrichting van de Energieweg als gevolg van de in het plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen kan voldoen aan de aanbevelingen die staan in CROW publicatie 192 en dat de inrichting en het gebruik van de Energieweg daarmee kan voldoen aan het concept Duurzaam Veilig Verkeer waarbij de raad zich heeft aangesloten. Het betoog van Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen faalt.

13. Franses betoogt dat ten onrechte ervoor is gekozen om een tunnel voor gemotoriseerd verkeer aan te leggen onder het spoor ten zuiden van het voorziene gemeentehuis, naast de voorziene tunnel voor langzaam verkeer tussen de Aamsestraat en de Johann de Wittstraat. Deze oplossing is volgens hem verkeersonveilig. Voorts stelt hij dat deze oplossing duur is en alternatieven hiervoor ten onrechte onvoldoende zijn onderzocht.

13.1. De raad stelt zich op het standpunt dat door de keuze voor twee tunnels geen verkeersonveilige situatie zal ontstaan. In verband met de vraag of een alternatieve oplossing met één tunnel te prefereren zou zijn, wijst de raad op het Stedenbouwkundig Plan dat mede ten grondslag heeft gelegen aan de keuze voor twee tunnels.

13.2. In de plantoelichting is beschreven op welke wijze de verkeerstunnel die is voorzien ten zuiden van het gemeentehuis zal worden ingericht om de verkeersveiligheid te bevorderen. Onder meer is hiertoe in het tunnelontwerp een verbreding toegepast ter verbetering van het zicht. In de niet nader onderbouwde stelling van Franses dat deze tunnel verkeersonveilige situaties zal opleveren, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat als gevolg van het plan geen verkeersonveilige situatie zal ontstaan.

13.3. In de plantoelichting staat beschreven dat de raad het doorgaande verkeer rond de kern en niet langer door de kern wenst te geleiden. De voorziene afsluiting voor gemotoriseerd verkeer van de doorgaande verbinding tussen de Aamsestraat en de Johann de Wittstraat draagt bij aan deze wens, zo volgt uit de plantoelichting. Nu de raad voor gemotoriseerd verkeer de mogelijkheid wenst te behouden om het spoor te kruisen, is hiervoor een tunnel op een andere locatie dan tussen de Aamsestraat en de Johann de Wittstraat voorzien. In het door Franses aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad aldus niet in redelijkheid een keuze heeft kunnen maken voor een tweede tunnel onder het spoor voor gemotoriseerd verkeer ten zuiden van het voorziene gemeentehuis, ook al zijn de kosten van de realisering hiervan mogelijk hoger dan die van het aanleggen van een enkele tunnel.

Het betoog van Franses over de aanleg van de tunnel voor gemotoriseerd verkeer faalt.

14. Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen stellen dat het plan niet voorziet in voldoende parkeergelegenheid.

14.1. Volgens de plantoelichting ontstaat ten behoeve van de ontwikkelingen die door het plan mogelijk worden gemaakt een parkeerbehoefte van maximaal 443 parkeerplaatsen. Door het plan worden in totaal 700 parkeerplaatsen mogelijk gemaakt, zo staat in de plantoelichting. Daarmee zullen 257 parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor gebruikers van het station. Dit acht de raad een voldoende aantal. De Afdeling ziet in de niet nader onderbouwde stelling dat het plan onvoldoende parkeergelegenheid biedt geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid dit aantal voorziene parkeerplaatsen voldoende heeft kunnen achten. Het betoog faalt.

15. Franses stelt dat door de bouw van een gemeentehuis en kantoren in de onmiddellijke nabijheid van het spoor, een mogelijk toekomstige verbreding van het spoor wordt geblokkeerd.

15.1. De met het betoog van Franses ingeroepen norm dat uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een toekomstige verbreding van het spoor niet zou mogen worden geblokkeerd, strekt kennelijk niet tot bescherming van zijn eigen belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van zijn woning en behoud van zijn woonomgeving, maar tot bescherming van belangen van anderen. Nu op grond van artikel 1.9 van de Chw, zoals dit luidde ten tijde van belang, de administratieve rechter een besluit niet

vernietigt op de grond, dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept, kan dit betoog niet leiden tot vernietiging van het besluit.

16. Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen betogen dat in het plan ten onrechte de mogelijkheid is opgenomen om evenementen te organiseren binnen de plandelen met de bestemmingen "Verkeer" en "Verkeer – Verblijf". Hiertoe voeren zij aan dat zij van evenementen onevenredige overlast zullen ondervinden, mede omdat het plan vrijwel geen beperkingen stelt aan de hoeveelheid en omvang hiervan. Kroonenberg B.V. betoogt dat het plan binnen voornoemde bestemmingen eveneens ten onrechte de mogelijkheid biedt voor standplaatsen.

16.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het aanvaardbaar is om de organisatie van evenementen als medegebruik mogelijk te maken. Volgens de raad gebeurt dit standaard in bestemmingsplannen binnen de gemeente Overbetuwe. Eventuele overlast door een evenement kan worden afgewogen bij de beoordeling van een verzoek om een vergunning voor het organiseren van een evenement, aldus de raad.

16.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.28, van de planregels zijn standplaatsen het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de open lucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten aan te bieden, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, onder 6.1.1, zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden bestemd voor:

[...]

e. evenementen;

f. standplaatsen, op een afstand van minimaal 10 m uit milieugevoelige functies;

[...]

Ingevolge lid 6.1, onder 6.1.2, sub c, gelden voor evenementen de volgende bepalingen

a. Evenementen zijn uitsluitend in de vorm van medegebruik toegestaan.

b. Er dient sprake te zijn van een evenement in de vorm van een voor publiek bestemde uitvoering/ verrichting van vermaak, op het gebied van sport, muziek of op sociaal-cultureel vlak.

c. Het evenement duurt maximaal 7 (aaneengesloten) dagen, met dien verstande dat ter afwijking hiervan een omgevingsvergunning kan worden verleend als opgenomen in 6.3.1 van deze regels.

Ingevolge lid 6.3, onder 6.3.1 kan het bevoegd gezag ten behoeve van een afwijking van het bepaalde in 6.1.2 onder c een omgevingsvergunning verlenen, teneinde evenementen toe te staan met een duur van maximaal 30 aaneengesloten dagen (exclusief op- en afbouw).

Hierbij dient aan het volgende te worden voldaan:

a. er dienen voldoende parkeerplaatsen al dan niet op eigen terrein beschikbaar te zijn;

- b. de aan te brengen voorzieningen dienen tijdelijk te zijn; dit betekent dat het houden van een evenement niet mag leiden tot onomkeerbare voorzieningen en/of ingrepen;
- c. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de binnen het gebied aanwezige waarden;
- d. de geluidsbelasting vanwege het evenement op geluidsgevoelige gebouwen is niet hoger dan in de 'Nota Evenementen en Geluid' opgenomen maximale waarden geluid bij evenementen.

Ingevolge artikel 8, lid 8.1, onder 8.1.1, zijn de voor "Verkeer – Verblijf" aangewezen gronden bestemd voor:

[...]

- f. evenementen;

- g. standplaatsen, op een afstand van minimaal 10 m uit milieugevoelige functies;

[...]

Ingevolge lid 8.1, onder 8.1.2, sub c, gelden voor evenementen de volgende bepalingen.

- a. Evenementen zijn uitsluitend in de vorm van medegebruik toegestaan.
- b. Er dient sprake te zijn van een evenement in de vorm van een voor publiek bestemde uitvoering/ verrichting van vermaak, op het gebied van sport, muziek of op sociaal-cultureel vlak.
- c. Het evenement duurt maximaal 7 (aaneengesloten) dagen, met dien verstande dat ter afwijking hiervan een omgevingsvergunning kan worden verleend als opgenomen in 8.3.1 van deze regels.

Ingevolge lid 8.3, onder 8.3.1, kan het bevoegd gezag ten behoeve van een afwijking van het bepaalde in 8.1.2 onder a een omgevingsvergunning verlenen, teneinde evenementen toe te staan met een duur van maximaal 30 aaneengesloten dagen (exclusief op- en afbouw). Hierbij dient aan het volgende te worden voldaan:

- a. er dienen voldoende parkeerplaatsen al dan niet op eigen terrein beschikbaar te zijn;
- b. de aan te brengen voorzieningen dienen tijdelijk te zijn; dit betekent dat het houden van een evenement niet mag leiden tot onomkeerbare voorzieningen en/of ingrepen;
- c. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de binnen het gebied aanwezige waarden;
- d. de geluidsbelasting vanwege het evenement op geluidsgevoelige gebouwen is niet hoger dan in de 'Nota Evenementen en Geluid' opgenomen maximale waarden geluid bij evenementen.

16.3. Ter zitting heeft de raad desgevraagd toegelicht dat in het geval een evenement samengaat met andere functies van de gronden met de bestemmingen "Verkeer" en "Verkeer – Verblijf", doch ook in het geval een evenement met uitsluiting van die andere functies plaatsvindt, het gebruik valt onder het begrip "medegebruik" dat is opgenomen in de artikelen 6, lid 6.1, onder 6.1.2, sub c, en 8, lid 8.1, onder 8.1.2, sub c. De Afdeling leidt hieruit af dat in het begrip medegebruik geen ondergeschiktheid ten opzichte van de overige gebruiksdoeleinden ligt besloten.

16.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2012 in zaak nr. 201109470/1/R4; www.raadvanstate.nl) ligt het op de weg van de planwetgever om een beoordeling en afweging te maken of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt is aangewezen. Ook dient deze omtrent onder meer het toegestane aantal evenementen per jaar en de maximale bezoekersaantallen, voorschriften te stellen voor zover dat uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid op een locatie van belang is. Deze beoordeling en afweging is een andere dan die op grond waarvan in een concreet geval voor een evenement al dan niet vergunning wordt verleend. Ook ten aanzien van de mogelijkheid voor standplaatsen zal de planwetgever een beoordeling en afweging moeten maken inzake het aantal standplaatsen en de periode waarin deze standplaatsen mogen worden ingenomen, voor zover dit uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid van belang is.

De Afdeling overweegt dat de keuze van de raad om met de regeling in dit plan aan te sluiten bij de binnen de gemeente Overbetuwe gebruikelijke regeling in bestemmingsplannen, niet als ruimtelijke onderbouwing kan worden beschouwd. Daarnaast is het aantal en de omvang van evenementen en het aantal en de duur van inname van standplaatsen niet beperkt in de planregels. Dat evenementen uitsluitend in de vorm van medegebruik zijn toegestaan, maakt dit niet anders, nu de raad ter zitting heeft verklaard dat dit medegebruik als zodanig niet een beperking met zich brengt. Gelet hierop bestaat aanleiding voor het oordeel dat een beoordeling en afweging waarom het gebruik van de gronden met de bestemmingen "Verkeer" en "Verkeer – Verblijf" voor evenementen en standplaatsen in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening ten onrechte achterwege is gelaten.

Het betoog slaagt. In hetgeen Martens Metaal B.V., Franses, en Otco B.V. en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dit ziet op de vaststelling van artikel 6, onder 6.1.1, sub e en f, en van artikel 8, onder 8.1.1, sub f en g, van de planregels is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. De beroepen zijn in zoverre gegrond.

Kantoren en gemeentehuis

17. Kroonenberg B.V., Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen stellen dat in het plan onvoldoende rekening is gehouden met de milieugevolgen vanwege hun bedrijven. Volgens hen wordt het verblijfsklimaat in de voorziene kantoren onvoldoende beschermd tegen

geluidhinder, geurhinder en trillinghinder. Zij stellen als gevolg hiervan gehinderd te zullen worden in hun bedrijfsvoering en in de mogelijkheid om hun bedrijvigheid uit te breiden. Zij voeren in dit verband aan dat de raad de planologische uitbreidingsruimte die hun bedrijven hebben niet in acht heeft genomen. Volgens Otco B.V. en anderen is het onderzoek dat is uitgevoerd in verband met de geur- en stofemissies van het straal- en spuitbedrijf van Otco B.V. verouderd en niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Martens Metaal B.V. en Otco B.V. en anderen stellen daarnaast dat

